



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: DIOSELINA DEL SOCORRO LONDOÑO ESPINOSA
Demandado: ACP COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 016 2019 00118 01
Sentencia: S-172

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandante, y en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES**, en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el día 16 de septiembre de 2020.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante providencia escrita, discutida y aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

DIOSELINA DEL SOCORRO LONDOÑO ESPINOSA demandó a COLPENSIONES para que sea CONDENDADA al reconocimiento y pago

de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN, desde el 16 de enero de 2018, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios, la indexación de las condenas y las costas procesales.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que el señor HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN fue su compañero permanente durante 6 años; que no procrearon hijos; que el señor ÁNGEL BLANDÓN estaba afiliado a COLPENSIONES y gozaba de la pensión de vejez por valor de \$1'157.052 para el año 2018; que su compañero falleció el 16 de enero de 2018; que convivieron bajo el mismo techo de manera continua e ininterrumpida, conformando una familia y sin solución de continuidad; que reclamó la pensión de sobrevivientes el 20 de febrero de 2018, la cual fue negada por la demandada por considerarse que no existió convivencia. Añade que el señor HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN tuvo 4 hijos con la señora ROBERTINA MUÑOZ DE ÁNGEL, la cual falleció el 9 de diciembre de 2011, y que los hijos no están muy conformes con los trámites que ella adelanta.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES señala que no le consta que el señor HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN haya sido el compañero de la demandante por espacio de 6 años; admite que el señor ÁNGEL BLANDÓN estaba pensionado, así como su fecha de nacimiento y que a la demandante le fue negada la pensión de sobrevivientes. Tampoco le consta la convivencia de la pareja, ni que el señor HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL tuvo 4 hijos con la señora ROBERTINA MUÑOZ DE ÁNGEL, aunque aceptada la fecha de fallecimiento de ésta última. Se opuso a las pretensiones de la demanda por carecer de fundamentación fáctica y legal. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación

de reconocer y pagar pensión de sobrevivientes, buena fe, prescripción e inexistencia de obligación de pagar de intereses moratorios.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 16 de septiembre de 2020, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, la sustitución pensional por el fallecimiento de su compañero HELIODORO ÁNGEL BLANDÓN, a partir del 16 de enero de 2018, reconociéndole un retroactivo pensional por valor de \$44'726.166, liquidado entre el 16 de enero de 2018 y el 30 de septiembre de 2020, incluyendo las mesadas de junio y diciembre; **ORDENÓ** a COLPENSIONES seguir pagando a la demandante, a partir del mes de octubre de 2020, una mesada pensional por valor de \$1'239.212; **CONDENÓ** a COLPENSIONES a pagar a la demandante la indexación sobre las mesadas liquidadas mes a mes que conformen el retroactivo pensional desde la causación y hasta la fecha efectiva de pago; y **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación parcial solicitando que se modifique la sentencia de primera instancia y se concedan los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, en concordancia con la ley 717 de 2001, toda vez que elevada la solicitud por la parte actora se mostraron falencias en la investigación administrativa y de la prueba documental aportada; que se debe compartir la regla de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia SL1681 de 2020, en la que se sostiene que el pago oportuno de las mesadas pensionales es un derecho de todos los pensionados sin importar el régimen de la pensión adquirida, tanto es así que la Corte Constitucional en sentencia de unificación SU-065 de 2018, indica que en virtud de cualquier sistema normativo proceden los intereses moratorios, y que en el evento de no acceder a

los intereses se debe condenar a la indexación de cada una de las mesadas desde el 16 de enero 2018, como parámetro de justicia y equidad, por la devaluación de la monea colombiana.

Se conoce del asunto también vía grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES, en lo no recurrido.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término concedido a las partes para alegar de conclusión, la apoderada de COLPENSIONES solicitó no acogerse la sentencia de primera instancia, ya que con el expediente administrativo se evidenció que no existió convivencia de manera permanente e ininterrumpida entre el asegurado fallecido y la demandante, toda vez que se logró constatar que la señora DIOSELINA DEL SOCORRO LONDOÑO ESPINOSA y el causante nunca convivieron en unión libre, pues solo entre ellos existió una amistad y esta le ayudaba con el aseo de su vivienda, y por ende, no se logró probar la convivencia en los 5 años anteriores al fallecimiento del causante.

C O N S I D E R A C I O N E S:

En primer lugar, corresponderá resolver, en grado de consulta, el derecho mismo a la pensión de sobrevivientes que pretende la Sra. DIOSELINA DEL SOCORRO LONDOÑO ESPINOSA, quien sustenta su petición aduciendo su condición de compañera permanente del Sr. HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN, fallecido el 16 de enero 2018. Solo en el evento de confirmarse la condena proferida en primera instancia, se determinará el derecho de la demandante al reconocimiento y pago de intereses moratorios.

Conviene precisar que hechos tales como los siguientes están por fuera de toda discusión: *i)* el señor HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN falleció el 16 de enero 2018; *ii)* el Sr. ÁNGEL BLANDÓN ostentaba la

calidad de pensionado por vejez, según resolución N° 6047 del 14 de junio de 1996¹ emanada del anterior INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES; *iii*) a través de la resolución SUB 89900 del 6 de abril de 2018², COLPENSIONES le negó la pensión de sobrevivientes a la demandante, quien reclamó la prestación en calidad de compañera permanente durante los cinco años anteriores a la muerte, pues la entidad estimó que no se cumplía el requisitos de la convivencia; *iv*) que la negativa de la prestación económica fue confirmada a través de las resoluciones SUB 134970 del 21 de mayo de 2018³ y DIR 11307 del 18 de junio de 2018⁴; y *v*) que la ex esposa el causante, señora ROBERTINA MUÑOZ DE ÁNGEL, falleció el 9 de diciembre de 2011, tal y como se comprueba con el registro civil de defunción⁵.

A fin de examinar el derecho a la pensión de sobrevivientes en conflicto, atendiendo a la fecha del fallecimiento del causante, aplica al caso la Ley 797 de 2003, cuyo artículo 13 enuncia quiénes son los beneficiarios de tal prestación, exigiéndose en el literal *a*) que, en caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por la muerte del pensionado, el cónyuge o compañero (a) permanente supérstite “... *deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su muerte*”.

Como sea que el señor HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN falleció el 16 de enero 2018, quien pretenda el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes aduciendo la calidad de compañera permanente, requiere, necesariamente, acreditar que convivió con él de manera ininterrumpida, como mínimo, **desde el 16 de enero 2013**.

Será esta la cuestión principal que debe dilucidar la Sala, en tanto resulta claro que el señor ÁNGEL BLANDÓN ha dejado causada la

¹ Folio 51 a 56 del expediente administrativo

² Folios 16 a 19 de la demanda

³ Folios 20 a 26 de la demanda

⁴ Folios 28 a 32 de la demanda

⁵ Folio 45 de la demanda

pensión de sobrevivientes en favor de aquella persona que acredite la calidad de beneficiaria de la prestación, pues el requisito de las semanas de cotización no se hace necesario hurgarlo, atendiendo a su calidad de pensionado.

En este orden, del análisis del material probatorio en su conjunto, se pueden destacar los siguientes resultados:

1. Con los documentos anexados por la demandante (folios 47 a 49) se tiene que ésta fue afiliada por el Sr. HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN a la NUEVA EPS, como su compañera permanente y en calidad de beneficiaria en salud del pensionado, plasmando como fecha de la afiliación el 6 de junio de 2012, lo que arroja un indicio en el sentido de que los unió un vínculo como pareja por espacio de 5 años, 7 meses y 10 días.
2. El testigo JUAN GUILLERMO ÁNGEL MUÑOZ, hijo del causante más no de la demandante, fue directo y concreto en señalar que su padre convivió con la señora DIOSELINA LONDOÑO desde marzo de 2012, y que ésta lo acompañó hasta el momento de la muerte, indicando que tiene claridad en ello debido a que vivía a dos casas de su padre y, por lo tanto, los visitaba diariamente; señala que la demandante estuvo siempre pendiente de su padre, y que tenía conocimiento que ésta estuvo afiliada a la NUEVA EPS en calidad de beneficiaria. Informa que tiene otros tres hermanos quienes viven en sitios retirados, pues, mientras su padre vivía en el barrio Castilla en una casa que él actualmente ocupa como herencia, aquellos vivían en la ciudad de Pereira (Edilma), San Cristóbal el otro y Simón Bolívar en Itagüí el tercero. Por lo tanto, se puede extraer de esta declaración que la pareja convivió bajo el mismo techo por espacio aproximado de 5 años y 10 meses.
3. La declarante MARTHA ELENA ZAPATA JIMÉNEZ, quien fue vecina tanto del causante como de la demandante, afirmó que conoce a

DIOSELINA hace aproximadamente 29 años y a HELIODORO lo conoció *por doña Diosa*; también fue clara en manifestar que la relación como pareja entre estos se dio por espacio de unos 5 años y medio, dando razones de su conocimiento debido a que iba generalmente cada 8 días a realizar labores de aseo en el hogar de HELIODORO y DIOSELINA, afirmando que nunca se separaron y que la relación de pareja comenzó aproximadamente en marzo de 2012;

4. Si bien, en las resoluciones de COLPENSIONES mediante las cuales negó la prestación económica se afirma que algunos de los hijos del causante y vecinos del sector afirmaron que la demandante fue una amiga del causante quien le ayudaba con el aseo del hogar, ocasionalmente, esta versión aparece desvirtuada por la de los dos testigos **traídos al proceso**, ya que el mismo hijo del causante JUAN GUILLERMO ÁNGEL MUÑOZ, justamente quien vivía contiguo a su padre, contradijo esas manifestaciones, reafirmando que la convivencia entre la pareja si existió, al igual que lo hizo la otra declarante MARTHA ELENA ZAPATA.
5. Con relación a la anterior situación, se tiene que la entidad ni siquiera adjuntó al proceso la investigación administrativa donde se habrían recogido aquellas versiones, a fin de examinar con mejor amplitud sus efectos probatorios, aun con las limitaciones que una prueba de tal condición puede presentar en la medida en que no se garantiza el derecho de contradicción. Curiosamente, al contestar la demanda, en el acápite de las pruebas simplemente se solicitó por parte de la apoderada de la misma entidad un plazo adicional para aportar el expediente administrativo, caso exótico en un proceso judicial que se rige por el principio de la preclusión de términos, entre otros muchos.
6. Igualmente está documentado que el Sr. ANGEL BLANDÓN formuló, en cada oportunidad, sendas demandas por incrementos

pensionales, primero por su cónyuge ROBERTINA MUÑOZ, fallecida el 9 de diciembre de 2011, y luego, radicada en octubre 21 de 2016 presentó demanda con el mismo propósito judicial (incrementos pensionales) pero en esa ocasión por DIOSELINA LONDOÑO ESPINOSA invocando su condición de compañera permanente desde hacía 4 años. Esto es, un lapso coincidente con el que se alega en esta demanda, y que en todo caso reafirma la tesis que se viene sosteniendo por la actora de una convivencia superior a 5 años.

7. Ahora, entre los anexos de esta última demanda de incrementos pensionales, se observa una inconsistencia, y consiste en que se anexó una declaración extra juicio presentada en la Notaría 16 de Medellín el día 28 de mayo de 2012, en la cual, cada uno de ellos, esto es, HELIODORO y DIOSELINA, declararon que vivían en unión libre desde hacía seis (6) años, lo que supondría, inexplicablemente, una convivencia desde el año 2006, algo que nadie en esta demanda llegó a decir.
8. Pero, igualmente como anexo, se observa otra declaración extra juicio ante el Notario 18 de Medellín, de fecha 13 de junio de 2016, donde declaran que conviven desde hace 4 años, lo que si se acompasa con lo aducido en este proceso.
9. Con todo, sopesando las pruebas en su conjunto, considera la Sala que aquella inconsistencia por sí sola, no adquiere la fuerza y el peso suficiente para desvirtuar los otros medios probatorios enunciados en la forma vista, de tal suerte que, en la suma cuantitativa, se orienta el convencimiento judicial por la aceptación de la convivencia superior a los 5 años, que es a lo que apunta el estudio de la prueba recaudada en este caso concreto.

Consecuente con lo anterior, es posible concluir que la señora DIOSELINA DEL SOCORRO LONDOÑO ESPINOSA reúne los requisitos

legales para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del señor HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN, motivo por el cual la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA**.

La decisión anterior implica además confirmar, las situaciones accesorias tales como: i) la fecha de reconocimiento de la prestación económica a partir del 16 de enero 2018, teniendo en cuenta que no prosperó el fenómeno de la prescripción; ii) y la liquidación realizada por el juzgado del 16 de enero 2018 al 30 de septiembre de 2020, teniendo en cuenta el valor de la mesada pensional que recibía el pensionado fallecido HELIODORO DE JESÚS ÁNGEL BLANDÓN junto con las 14 mesadas pensionales recibidas por éste; ya que después de ser revisado, todo se encuentra ajustado a derecho.

No obstante, deberá ser **ADICIONADA**, toda vez que, si bien el juez se pronunció frente a los descuentos al sistema general en salud en su parte considerativa, no sucedió lo mismo con la parte resolutive, debiendo en este sentido autorizar a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional reconocido a la demandante los aportes a que haya lugar con destino al Sistema General de Seguridad Social en Salud, conforme lo previsto en los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 inciso 3.º del Decreto 692 de 1994.

Intereses moratorios

Frente a esta inconformidad presentada por la parte actora, cabe recordar que los intereses moratorios encuentran su regulación en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, según el cual, en las pensiones reconocidas a partir del 1º de enero de 1994, cuando la entidad incurra en mora en el pago de las mesadas pensionales, deberá reconocerle al pensionado un interés moratorio sobre la obligación incumplida a la tasa máxima vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Debe señalarse que esta Sala de Decisión no desconoce las sentencias traídas en el recurso de apelación de la parte actora, sin embargo, la norma en cuestión ha sido entendida por la Sala Laboral de la Corte Suprema en el sentido de que si la entidad se vale de argumentos jurídicos atendibles para adoptar determinada decisión –negando la prestación- y obra en virtud de los requisitos propios que exige la ley para tales efectos, no está obligada al reconocimiento de los intereses de mora, por lo que se hace necesario en cada caso verificar las razones por las cuales la entidad de seguridad social desconoce el reconocimiento de la prestación económica reclamada.

En este contexto, la entidad negó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a la señora DIOSELINA DEL SOCORRO LONDOÑO ESPINOSA, motivada en que con la investigación administrativa N° COLCO-91372, en donde se recibió la declaración de los hijos del causante JAIME ALBERTO ÁNGEL y MARÍA EDILMA ÁNGEL, y de los vecinos MARCELA RESTREPO y DAVID ANTONIO RÍOS BEDOYA, manifestando los primeros que la demandante solo colaboraba ocasionalmente con el cuidado del causante, y los segundos que éste vivía solo, considera la Sala que la entidad estuvo asistida de razones legales para denegar la prestación en tanto al concluir que no se acreditaba el requisito de convivencia con el causante durante al menos los 5 años anteriores al deceso, estaba aplicando rigurosamente la ley que rige la materia.

Así las cosas, la Sala considera que es viable conceder la indexación de la condena que ordenó el juez de primera instancia, teniendo en cuenta que este el mecanismo apropiado para combatir el defecto de la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano, debiéndose en este sentido, **CONFIRMAR** la sentencia en tal sentido.

De acuerdo a todo lo anterior, la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA y ADICIONADA**.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, por no salir favorable el recurso de apelación. Fijándose como agencias en derecho la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, el día 16 de septiembre de 2020, pero la **ADICIONA** exclusivamente en cuanto autoriza a COLPENSIONES a realizar los descuentos en salud, conforme se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, por no salir avante el recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$500.000.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88711f8cf9ed2a3536dc15b21d77926093758c4a1763acedd7d7b0516f0145d0**

Documento generado en 16/06/2023 01:21:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>